

# Hørings svar til Ressource- og Affaldsplan 2026

1. februar 2021

I forhold til lovkravet om en 12-årig affaldsplan er det problematisk, at planen ikke rækker længere end til 2026. For perioden fra 2026 til 2032 opstilles der alene en vision om en stigning i reel genanvendelse til 100 procent for hver af de nævnte affaldstyper, samtidig med at der stilles en reduktion af omkostningerne i udsigt. Der siges intet konkret om, hvad kommunen vil gøre efter 2026 for at opnå dette.

Bemærk i forhold til EU's nye målestok, reel genanvendelse, at de omtalte 7 procent er den andel af det indsamlede, som ikke reelt kan genanvendes. Med 43 procent indsamlet til genanvendelse drejer det sig altså om 7 procent heraf, dvs. ca. 3 procent af den samlede affaldsmængde, som indsamles men ikke reelt kan genanvendes. Aktuelt er det derfor ca. 40 procent af affaldet på Frederiksberg, der reelt genanvendes. Men målet om 72 procent reel genanvendelse er vel baseret på en fordobling i forhold til det aktuelle, så lad os endelig holde fast i en fordobling som målsætning.

Målet om indsamling til reel genanvendelse på 100 procent af alle affaldstyper nævnt på side 8 er meget ambitiøst. En del affald består af enkeltdele med forskellige materialetyper, som borgerne ikke kan adskille, f.eks. plast med indstøbte metaldele. 100 procent genanvendelse forudsætter derfor, at der efter borgernes sortering af affaldet sker en adskillelse af de forskellige materialetyper. Er dette muligt inden for planens tidshorisont?

## Cirkulær hverdag

Om mål 1, Nye nationale krav til øget genanvendelse skal gennemføres på en brugervenlig samt miljømæssigt og økonomisk fordelagtig måde: der er ikke sammenhæng mellem mål og succeskriterier, idet succeskriterierne godt kan opfyldes, uden at målet er nået. Succeskriterierne garanterer hverken en brugervenlig eller en miljømæssigt og økonomisk fordelagtig gennemførelse af de nye nationale krav. De bør derfor erstattes af kriterier, der reelt afspejler opfyldelsesgraden for målet.

Om mål 2, Borgerne skal have lettere adgang til at sortere alle typer affald: succeskriteriet om, at alle borgere har adgang til alle sorteringsordninger i gåafstand fra deres bolig, er ikke præcist nok til at kunne bruges. Gåafstand kan betyde mange ting, og netop afstanden til nærmeste mulighed for at aflevere sit affald er kritisk for, om det reelt kommer til at ske. Succeskriteriet om, at kommunen har fået ny viden om borgernes adfærd og har udviklet adfærdsdesign, der understøtter sortering, kan ikke siges at være et mål for, om borgerne har fået lettere adgang til at sortere alle typer affald. Succeskriteriet om at have reduceret andelen af restaffald, der kunne have været sorteret til genanvendelse, er heller ikke et mål for, om borgerne har fået lettere adgang til at sortere alle typer affald. Hvis kommunen, hvilket vi som borgere kun kan støtte, ønsker at opstille lettere adgang til at sortere alle typer affald som mål, må vi også forvente at kommunen er villig til at måle på, om borgerne reelt har fået denne lettere adgang til sorteringen.

Om mål 3, Mere affald skal kunne sorteres til genanvendelse: i betragtning af, at vurderingen af både gennemførlighed og de mulige gevinster bidrager negativt til en samlet "gul" risikovurdering, foreslår jeg, at dette mål udgår af planen. I stedet kunne kommunen med fordel medtage forebyggende tiltag (nedbringelse af den samlede affaldsmængde) under mål 4 om borgernes engagement i en bæredygtig hverdag.

Om mål 4, Borgernes engagement i en bæredygtig hverdag understøttes, så alle ved hvordan de bidrager bedst muligt bidrager til en bæredygtig ressourcenyttelse: der er reelt tale om to forskellige mål med forskellige virkemidler og forskellige succeskriterier: dels understøttelse af borgernes engagement og dels sikring af at alle ved, hvordan de helt praktisk bidrager bedst muligt. Første del af det foreslåede succeskriterium vedrører kun borgernes viden, ikke deres engagement. Anden del af succeskriteriet kan også siges at angå kommunens bidrag til borgernes viden, men det hører måske alligevel bedst sammen med mål 2. Der mangler derfor succeskriterier for målet om understøttelse af borgernes engagement i en bæredygtig hverdag.

### **Cirkulær virksomhed**

Mål 1: Det ville være godt med nogle virkemidler, der understøtter virksomhedernes muligheder for at efterleve kravene. Der mangler oplysninger i planen i forhold til at kunne vurdere, om succeskriteriet er på et passende ambitionsniveau, f.eks. oplysning om, hvor mange virksomheder der er i målgruppen. I forhold til den måde risikovurderingen er formuleret på, er der måske behov for at minde kommunen om, at vejledningsarbejdet selvfølgelig skal ske i respekt for de gældende regler. Derfor kan "manglende [...] regler i den nationale aftale" ikke siges at besværliggøre vejledningsarbejdet. Manglende nationale regler kan godt være besværliggørende i forhold til at nå kommunens mål, men det er en helt anden sag.

### **Cirkulær kommune**

Mål 1: Succeskriteriet om, at der findes et sorteringssystem i alle institutioner er ikke godt nok – der skal måles på den faktiske sortering til genanvendelse.

### **Tværgående indsatser**

Mål 5, Driften af affaldsordningerne effektiviseres løbende: virkemidlet om tidlig udkørsel af skraldebilerne risikerer at påføre borgerne gener fra støj, som kan have store negative konsekvenser for den enkelte borger. Frederiksberg Kommune er meget tæt bebygget, og mange boliger er i forvejen plaget af trafikstøj. Indsamling af affald opdelt i flere fraktioner vil medføre behov for flere tømninger, dvs. flere besøg af en skraldebil på den enkelte adresse. En eventuel udvidelse af det tidsrum, skraldebilerne kører i, bør derfor ske med respekt for borgernes behov for uforstyrret nattesøvn. Tidligere udkørsel kan i værste fald påføre berørte borgere reelle helbredsmæssige skader og må derfor på det kraftigste frarådes. Tidsrummet for kørsel med skraldebilerne vil med mindre gener for borgerne kunne forlænges i eftermiddags- og aftentimerne, hvorfor dette må foretrækkes, såfremt en udvidelse ikke kan undgås.

Har kommunen overvejet at lade affaldsgebyret variere efter boligform, således at det bedre afspejler de reelle udgifter til indsamling af affald fra den enkelte husstand? Det er langt mindre ressourcetrævendende at indsamle affald fra f.eks. 30 husstande i en etageejendom i én afhentning end at indsamle affald fra 30 husstande på hver sin parcel i 30 afhentninger.

### **Forventede økonomiske rammer og effekt**

Kapitlet om økonomien er desværre ikke beskrevet i en form, der gør det muligt at kommentere på det i denne offentlige høring.

Af skemaet på side 46-47 fremgår det, at det årlige gebyr pr. husholdning i gennemsnit vil stige med 600 kr., fra 1.860 kr. i 2021 til 2.460 kr. i 2026, dvs. en stigning på ca. 32%.

Af samme skema fremgår tilsyneladende, at de nye tiltag i 2026 vil medføre udgifter på ca. 65 mio. kr./år ved siden af posten drift af affaldsordningerne, som også udgør 65 mio. kr./år i 2026. Det giver umiddelbart en stigning i udgifterne på 100% i forhold til driften alene. Hvordan hænger dette sammen? Tilsyneladende mangler der gebyrer (indtægter) for ca. 44 mio. kr./år, hvis der alene bliver tale om den beskrevne stigning af det årlige gebyr på 600 kr. pr. husstand.

Afslutningsvist kan jeg kun opfordre kommunen til at tage borgernes tid alvorligt og levere et mere gennemarbejdet materiale i kommende høringer. Af forslaget til ressource- og affaldsplan f.eks. er lagt ud i høring med "latinsk" fyld-tekst i stedet for et meningsfuldt forord, uden nogen form for forklaring eller kommentar fra kommunens side, er ikke befordrende for borgernes lyst til at bidrage til planen.

Med venlig hilsen

Claus Bo Jørgensen  
Finsensvej 11 B, 4 th  
2000 Frederiksberg